

Uchwała Nr IX/58/2011
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim
z dnia 30 czerwca 2011 roku

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na uchwałę Nr XLII/276/2010 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 4 marca 2010 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) Rada Miejska w Makowie Mazowieckim uchwała, co następuje:

§ 1

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę TOI TOI Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Płochocińskiej 29 na uchwałę Nr XLII/276/2010 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części, spalarni zwłok zwierzęcych i ich części oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami – wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

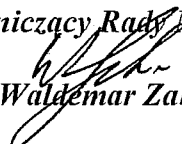
§ 2

Upoważnia się Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki do:

- 1) występowania w imieniu Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim przed sądami administracyjnymi, w tym do wniesienia ewentualnej skargi kasacyjnej;
- 2) udzielania pełnomocnictwa procesowego innym osobom posiadającym uprawnienia radcy prawnego lub adwokata.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr inż. Waldemar Zabielski

Załącznik do uchwały
Nr IX/58/2011
Rady Miejskiej w
Makowie Mazowieckim
z dnia 30 czerwca 2011 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa**

Skarżący: TOI TOI Polska Sp. z o. o.
ul. Płochocińska 29
03-044 Warszawa

Organ, którego
akt zaskarżono: Rada Miejska
w Makowie Mazowieckim
ul. Moniuszki 6
06-200 Maków Mazowiecki

Odpowiedź na skargę

wniesioną przez TOI TOI Polska Sp. z o. o. na uchwałę Nr XLII/276/2010 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 4 marca 2010 w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części, spalarni zwłok zwierzęcych i ich części oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Rada Miejska w Makowie Mazowieckim wnosi o odrzucenie skargi, ewentualnie o jej oddalenie.

PRZEWODNICZĄCY RADY


mgr inż. Waldemar Zabielski

Uzasadnienie

Rada Miejska wyraża stanowisko, że przepis § 2 pkt 7 uchwały Nr XLII/276/2010 z dnia 4 marca 2010 r. nie narusza interesu prawnego TOI TOI Polska Sp. z o. o. w rozumieniu art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Uchwała Nr XLII/276/2010 Rady Miejskiej została podjęta w związku ze zmianą ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wprowadzoną art. 11 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 92, poz. 753). Z uwagi na treść art. 7 ust. 3 i 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, uchwała ma charakter obligatoryjny. Powołany art. 7 ust. 3a ustawy stanowi podstawę do wydania aktu określającego w sposób władczy szczegółowe kryteria, które muszą spełniać przedsiębiorcy, aby uzyskać zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania bezodpływowych zbiorników.

Określone w uchwale Rady Miejskiej wymagania mieszczą się w zakresie wskazanego przepisu kompetencyjnego i zarazem stwarzają warunki świadczenia przez przedsiębiorcę usług na odpowiednim poziomie, co wiąże się z posiadaniem odpowiedniego wyposażenia technicznego oraz organizacją pracy. Przewidziany w § 2 pkt 7 wymóg dysponowania systemem informatycznym jest niezbędny do skutecznej kontroli nad tym, co dzieje się z nieczystościami ciekłymi. Uregulowanie te ma zapobiegać szkodliwym zjawiskom nielegalnego pozbywania się nieczystości. Należy podkreślić, że realizacja zadania określonego w art. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie jest możliwa bez posiadania przez gminę odpowiednich możliwości prawnych i organizacyjnych na etapie określania wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia.

Przedmiotowa uchwała została opublikowana i weszła w życie, a Wojewoda w postępowaniu nadzorczym nie zakwestionował jej legalności. Uchwała skierowana została do ogółu podmiotów ubiegających się o uzyskanie zezwolenia i nie dyskryminuje żadnego przedsiębiorcy, lecz umożliwia świadczenie usług, a zatem należy uznać, że skierowanie wezwania przez Spółkę nastąpiło mimo braku istnienia legitymacji procesowej do jego zastosowania. Spółka nie wykazała, że uchwała narusza jej indywidualny interes prawny na etapie ubiegania się o zezwolenie w warunkach powszechnie obowiązujących wymogów dla wszystkich przedsiębiorców. Uchwała bowiem dotyczy etapu ubiegania się o zezwolenie, a

nie etapu wykonywania działalności przez przedsiębiorcę. Określenie w uchwale wymagania dysponowania systemem informatycznym nie jest równoznaczne ze złożeniem dokumentów na etapie ubiegania się o zezwolenie, że tak rzeczywiście tak jest.

Sąd Najwyższy w wyroku z 7 III 2003 r. sygn. akt III RN 42/02/OS NP 2004/7/114 podkreślił, że skarżący w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym musi wykazać, iż w konkretnym przypadku istnieje związek pomiędzy jego prawnie gwarantowaną sytuacją, a skarżoną przezeń uchwałą, polegające na tym, że uchwała narusza (czyli pozbawia) właśnie jego interes prawny. W tym kontekście należy podkreślić, że nawet ewentualna sprzeczność uchwały z prawem nie daje legitymacji do zaskarżenia w trybie ustawy o samorządzie gminnym.

Skarga z art. 101 ust. 1 cytowanej ustawy nie ma charakteru skargi powszechnej (*actio popularis*). Zastosowanie uregulowanego w tym przepisie uprawnienia procesowego nie legitymuje jedynie stan zagrożenia prawa ani też wyłącznie sprzeczność uchwały z prawem (wyrok NSA z dnia 27 września 1990 roku, SA/WR 952/90, ONSA 1990, Nr 4, poz. 4). Przepis artykułu 101 ust. 1 w żadnym przypadku nie stanowi o kompetencjach nadzorczych o charakterze skargi powszechnej, a więc nie daje uprawnień do podważania li tylko legalności uchwały, zastrzeżonych organom nadzoru (Wojewodzie) nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego.

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Makowie Mazowieckim wnosi jak na wstępie.

Przewodniczący Rady Miejskiej


mgr inż. Waldemar Zabielski

Załączniki:

- 1) uchwała Nr XLII/276/2010
Rady Miejskiej z dnia 04 marca 2010 r.
- 2) wezwanie TOI TOI Polska Sp. z o. o.
do usunięcia naruszenia prawa
- 3) uchwała Nr VII/50/2011
Rady Miejskiej z dnia 27 maja 2011 r.
- 4) skarga na uchwałę Nr XLII/276/2010,
- 5) uchwała Nr IX/58/2011
Rady Miejskiej z dnia 30 czerwca 2011 r.